VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 35)**

z dnia 5 grudnia 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 35)

5 grudnia 2012 r.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Mroczka (RP)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie wniosku Komisji Etyki Poselskiej o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej w sprawie nowelizacji uchwały Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej,

– zaopiniowanie dla marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Eugeniusza Kłopotka z dnia 13 września 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Komendanta Głównego Policji z dnia 18 stycznia 2010 r., działającego za pośrednictwem Prokuratora Generalnego, o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Eugeniusza Kłopotka – kontynuacja,

– rozpatrzenie wniosku Komendanta Głównego Policji z dnia 25 stycznia 2010 r., działającego za pośrednictwem Prokuratora Generalnego o wyrażenie przez Sejm zgody na pociągnięcie posła Marka Matuszewskiego do odpowiedzialności karnej za wykroczenie.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Szymańska**, **Agnieszka Kalinowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech**, **Wojciech Miller**, **Piotr Świat** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Piotr Chybalski** – ekspert ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Witam państwa serdecznie na posiedzeniu Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Witam zaproszonych gości, przedstawicieli Biura Legislacyjnego i Biura Analiz Sejmowych.

Stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przechodzimy do realizacji pkt I porządku dziennego. Przewodniczący Komisji Etyki Poselskiej zwrócił się do nas z prośbą o rozważenie zmiany regulaminu Sejmu w zakresie art. 144. Pismo wraz z proponowaną zmianą oraz opinią Biura Analiz Sejmowych otrzymali państwo drogą e-mailową oraz na swoje urządzenia mobilne iPad.

Bardzo proszę przedstawiciela Komisji Etyki Poselskiej o przedstawienie zmiany. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, szanowni państwo, wystąpiliśmy 11 października do Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich z prośbą o podjęcie działań zmierzających do zmiany regulaminu Sejmu, zgodnie z art. 203 regulaminu Sejmu. Po analizie z ekspertami Biura Analiz Sejmowych postulujemy, żeby dokonać dwóch

zmian. Jedna byłaby zmianą merytoryczną, mówiącą o wykreśleniu art. 144 ust. 2 regulaminu Sejmu, dotyczącego kwestii związanej z pracą Komisji Etyki Poselskiej w sprawie oświadczeń majątkowych. W tej chwili artykuł ten powoduje, że każdemu posiedzeniu, na którym będą rozpatrywane oświadczenia majątkowe, musi być nadana klauzula „tajne", a nie „poufne" lub „zastrzeżone". I zgodnie z opinią Biura Analiz Sejmowych, która została sporządzona 18 stycznia 2011 r., w tej materii jest kolizja z nową ustawą o ochronie danych osobowych i konstytucją. Postulujemy, żeby ten przepis wykreślić. Co by to oznaczało? Oznaczałoby to, że Komisja Etyki Poselskiej mogłaby pracować zgodnie z ogólnymi rozwiązaniami dotyczącymi nadawania klauzuli tajności dokumentom zawierającymi informacje niejawne, wytworzone na zamkniętych posiedzeniach Komisji, na podstawie art. 156 ust. 2. Pozwalałoby to uporządkować system prawny. To jest jedna kwestia, o którą wnosimy.

Druga kwestia jest bardziej związana z procedowaniem i przedłużeniem kadencyjności funkcji przewodniczącego Komisji i zastępcy przewodniczącego z 3 miesięcy na 6 miesięcy.

Postulujemy, aby kadencja była wydłużona do 6 miesięcy, dlatego że ułatwi to pracę i rozpatrywanie poszczególnych spraw w Komisji Etyki Poselskiej, a także będzie skutkowało tym, że będziemy w takiej samej sytuacji, jak inna komisja, w której następuje kadencyjność na funkcjach przewodniczącego i wiceprzewodniczącego, a mianowicie w Komisji do Spraw Służb Specjalnych.

Jeżeli będą jakieś pytania, to chętnie udzielę odpowiedzi, a jeżeli nie będę w stanie udzielić odpowiedzi, to będę prosił ekspertów z Biura Analiz Sejmowych, którzy są obecni na sali.

Przedłożyliśmy Wysokiej Komisji konkretne rozwiązanie projektu uchwały, mówiące o zmianie regulaminu Sejmu i prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszego wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. Zanim udzielę głosu panu przewodniczącemu Budnikowi, który już się zgłosił do dyskusji, zapytam jeszcze, czy przedstawiciele Biura Analiz Sejmowych lub Biura Legislacyjnego chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń.

W takim razie otwieram dyskusję. Jako pierwszy zgłosił się pan przewodniczący Budnik. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Dziękuję bardzo. Chcę potwierdzić tylko to, co jest już znane prezydium, że oprócz pisma przewodniego, które zostało dołączone do projektu zmiany uchwały i niezależenie od opinii BAS na ten temat, za zgodą pana przewodniczącego Mroczka spotkałem się z panem przewodniczącym Ujazdowskim z prezydium Komisji Etyki Poselskiej i wyjaśniliśmy sobie motywy tych zmian. Są one racjonalne. Rzeczywiście, chodzi o potrzebę wyeliminowania luki, która powstała po wejściu w życie przepisów ustawy o ochronie informacji niejawnych.

Natomiast druga zmiana, to jest po prostu zachowanie symetrii z tym, co obowiązuje obecnie w Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Tam też ten okres rotacji jest 6 miesięczny. Chodzi o to, żeby w Komisji Etyki Poselskiej także był ten okres rotacji przewodniczącego 6 miesięczny. Dzisiaj, zdaniem wszystkich członków Komisji – bo w tej sprawie Komisja wnioskuje jednomyślnie, jak rozumiem – okres trzymiesięczny jest za krótki, żeby przewodniczący Komisji, który jest odpowiedzialny za organizację jej pracy, mógł odpowiedzialnie przygotować niektóre sprawy do rozstrzygnięcia.

W imieniu prezydium Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich rekomenduję Wysokiej Komisji przyjęcie tego projektu, jako projektu komisyjnego. On, oczywiście, trafi potem do naszej Komisji i ewentualnie będzie możliwość jego dopracowania. Aczkolwiek nie wydaje mi się, żeby taka potrzeba zaistniała, oprócz jednej rzeczy, na którą zwrócili mi uwagę nasi eksperci z Biura Legislacyjnego – w art. 3 trzeba uzupełnić datę wejścia w życie ustawy. Ona jest tu wykropkowana. Proponuję 14 dni. Jeżeli będą jakieś sugestie wydłużenia tego okresu, to, oczywiście, podczas pierwszego czytania tę zmianę możemy jeszcze wprowadzić.

W każdym razie proponuję, żeby wpisać w tej chwili, że uchwała wchodzi w życie w ciągu 14 dni od daty ogłoszenia. Tak? Czy uchwalenia uchwały?

Legislator Wojciech Miller:

Proponujemy, żeby przepis o wejściu w życie brzmiał: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia".

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Od dnia ogłoszenia. Jeżeli byłaby na to zgoda, to dopisalibyśmy tylko to. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani posłanka Witek, proszę bardzo.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Zależy nam na tym, żeby to było w miarę szybko procedowane, dlatego że w Komisji Etyki Poselskiej jesteśmy w tej chwili w okresie przystępowania do sprawdzania oświadczeń majątkowych, dlatego to jest takie ważne.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, pani posłance. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie zamykam dyskusję.

Przypominam, że zgodnie z art. 203 Regulaminu Sejmu RP projekt jego zmiany może przedłożyć Prezydium Sejmu, Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich lub grupa 15 posłów.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za wykonaniem inicjatywy uchwałodawczej w zakresie komisyjnego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej wraz z przedłożonym uzasadnieniem? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0).

Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie podjęła komisyjną inicjatywę uchwałodawczą.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD) – spoza składu Komisji:

Czy mogę jedno zdanie, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD) – spoza składu Komisji:

W imieniu całej Komisji Etyki Poselskiej dziękuję szanownej Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich za podjęcie inicjatywy uchwałodawczej. Myślę, że nasza współpraca dalej będzie tak dobra i owocna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję. Pozostało nam jeszcze wybranie sprawozdawcy, który będzie reprezentował Komisję w dalszych pracach nad projektem. Proponuję kandydaturę pana przewodniczącego Budnika. Czy pan przewodniczący się zgadza?

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja wybrała pana posła Budnika na swojego przedstawiciela. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do pkt II porządku dziennego. Ponieważ nie ma jeszcze pana komendanta, ogłaszam 2 minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Wznawiam obrady. Przechodzimy do pkt II porządku dziennego, czyli zaopiniowania dla marszałka Sejmu formalnej poprawności oświadczenia posła Eugeniusza Kłopotka w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Komendanta Głównego Policji.

Pan poseł Kłopotek ze względów zdrowotnych nie mógł uczestniczyć w dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Stosowne usprawiedliwienie wpłynęło do prezydium Komisji.

Przypominam, że pan poseł złożył oświadczenie o wyrażeniu zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie.

Na poprzednim posiedzeniu Komisji zdecydowaliśmy o przerwaniu rozpatrywania sprawy do czasu uzyskania informacji od Komendanta Głównego Policji. Pismo od komendanta w tej sprawie zostało państwu wysłane drogą e-mailową oraz na urządzenie mobilne iPad.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Dobrze byłoby poprosić również o głos przedstawiciela Komendanta Głównego Policji, ale chyba to jest czysta formalność.

Poseł Paweł Sajak (RP):

W związku ze sprawą chciałem zapytać, ewentualnie prosić, składając coś w rodzaju wniosku formalnego, ponieważ po roku pracy w tej Komisji zauważam, iż tylko sprawy dotyczące wykroczeń dokonywanych przez posłów wychodzą na światło dzienne do opinii publicznej.

Pytanie moje i wniosek jest następujący. Czy prezydium Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich mogłoby wystosować odpowiednie zapytania do Kancelarii Senatu, jak również do równoległej komisji, odpowiednika takiej komisji jak nasza, do prokuratury, do instytucji, które zajmują się również wykroczeniami sędziów. Dlaczego pytam? Ponieważ posłów jest 460, a słyszymy o wykroczeniach i karach za wykroczenia tylko i wyłącznie posłów.

Senatorów mamy 100. Praktycznie nie spotkałem się z żadnym artykułem, który mówiłby o karze dla senatora za popełnienie jakiegokolwiek wykroczenia. Liczby prokuratorów i sędziów nie jestem w stanie nawet podać, wymienić i nigdzie nie słyszymy – chyba, że było to pod wpływem alkoholu, co udało się raz, dwa wyciszyć, albo wypadek. Ale nie wydaje mi się, żeby tylko 460 posłów w naszym kraju popełniało wykroczenia drogowe, a są to osoby w grupie tzw. ochrony immunitetowej.

Chodzi mi o zbadanie skali, środowiska. Czy przypadkiem posłowie nie są tą jedyną grupą, która jest w ten sposób przez prokuraturę, przez policję… A właśnie, jeszcze do tego wniosku, tych przedstawicieli, dołączyłbym policję – a więc komendantów, itd. To też są ludzie, którzy popełniają wykroczenia.

Każdy z nas popełnia jakieś wykroczenia, świadomie mniej lub więcej, ale te wykroczenia są popełniane. Nie chciałbym – korzystając z faktu, iż mamy przedstawicieli prasy – żeby to w dalszym ciągu odbijało się w opinii publicznej, że to tylko posłowie są źli i wykorzystują immunitet, albo chroniąc się za immunitetem, łamią prawo.

Czy takie oficjalne stanowisko, bądź odpowiedź można byłoby uzyskać od tych właśnie instytucji?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, jak pan pewnie zauważył, nie tylko zajmuje się sprawami o wykroczenia drogowe. Ale, oczywiście, jeżeli jest tutaj pełna zgoda prezydium, to możemy wystosować takie zapytanie do pana Prokuratora Generalnego.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Myślę, panie przewodniczący, że my ten głos rozważymy na posiedzeniu prezydium, dobrze? To są zbyt poważne sprawy. Pan poseł jest zresztą człowiekiem rozsądnym i też nie oczekuje od nas decyzji od razu.

Poseł Paweł Sajak (RP):

Nie. Oczywiście, że tak.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Natomiast, jeżeli już pan o tym mówi, to namawiałbym do większej solidarności. Wydaje mi się, że w tych innych zwodach, o których pan mówił, jest większa solidarność wewnętrzna. U nas tego niestety nie ma. Sam znam przypadki, kiedy – szczególnie w terenie – koledzy z konkurujących ugrupowań cieszyli się, że ktoś ma problem po dru-

giej stronie, natomiast większa skłonność do obrony jest – zauważam to – w Senacie. Pamiętam na przykład, iż senatora Piesiewicza najbardziej bronili senatorowie Andrzejewski i Romaszewski z PiS. Tam jest takie poczucie, że trzeba podchodzić do tych problemów bez podziałów. U nas to różnie bywa, jak pan już zdążył się zorientować.

Po prostu, nie uciekniemy od informowania prasy, bo wszystko – plan pracy i program komisji – wisi w Internecie i dziennikarze oczywiście z tego korzystają, co potwierdzi pani redaktor z PAP. Dziennikarze wchodzą na stronę Sejmu i wiedzą, że Komisja dzisiaj rozpatrzy sprawę wniosku o uchylenie immunitetu konkretnemu panu posłowi. Potem dzwonią do pana przewodniczącego i pytają o co chodzi. A jeżeli nie, to mogą przyjść na posiedzenie Komisji i wszystko będą wiedzieć. Prawda?

Natomiast to, co dotyczy tych innych grup zawodowych, o których pan mówił, omówimy to na posiedzeniu prezydium.

Poseł Paweł Sajak (RP):

Tego akurat nie widać na zewnątrz, jeżeli chodzi o te inne grupy, a chciałbym porównać skalę tego zjawiska.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję. Głos chciała zabrać w dyskusji pani posłanka Szczypińska. Bardzo proszę, pani posłanko.

Poseł Jolanta Szczypińska (PiS):

Panie przewodniczący, chciałam tylko zwrócić się do pana posła, bo mam nadzieję, że był to tylko taki lapsus słowny. Pan poseł raczył powiedzieć, że każdy z nas popełnia jakieś wykroczenia. Mam nadzieję, że nie każdy. Chciałabym, żeby dla sprawiedliwości w tym stenogramie jednak to padło. Dziękuję.

Poseł Paweł Sajak (RP):

Powiedziałem, że bardziej lub mniej świadomie czasami każdemu z nas zdarzy się coś zrobić.

Poseł Jolanta Szczypińska (PiS):

A to brzmi inaczej.

Poseł Paweł Sajak (RP):

To właśnie o to chodziło.

Poseł Jolanta Szczypińska (PiS):

To trzeba doprecyzować.

Poseł Paweł Sajak (RP):

To dobrze, gwoli sprostowania, to miałem na myśli.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję. Jeszcze pan poseł Łuczak – bardzo proszę.

Poseł Mieczysław Marcin Łuczak (PSL):

Zgadzam się w zupełności z tym, co kolega powiedział, ale jest jedna rzecz. To nie jest problem tylko tego, czy ktoś robi wykroczenie, tylko problem naszego Przepisu ustawowego. My jesteśmy bowiem traktowani, jako ta gorsza grupa społeczna. Powiem to na swoim przykładzie. Za chwilę będziecie mnie tu rozpatrywać, bo przez przypadek jadąc 11 listopada br.

Głos z sali:

Błysło ci?

Poseł Mieczysław Marcin Łuczak (PSL):

Błysło mi. To było 15 więcej. Zamyśliłem się i wpadłem. Więc za chwilę będziecie mnie rozpatrywać. Tylko jest jedno pytanie, dlaczego akurat tak to ma być traktowane?

Jeżeli błysło, to ja muszę być kłamcą, żeby do was nie trafiło, to muszę powiedzieć – do inspekcji odesłać – że nie ja prowadziłem, a prowadziła żona i przyjdzie mandat na żonę i punkty karne na żonę i znowu będę przestępcą, żeby uniknąć tej odpowie-

działności. Najprostsze jest – to przy mediach powiem – już nie zarejestruję na siebie samochodu, jak będę kupował nowy samochód i będę posłem, bo to jest bez sensu. Z żoną spiszę oświadczenie na używanie tego samochodu, bo muszę się rozliczyć za biuro poselskie, za limity paliwa. Dlaczego my mamy sami namawiać siebie do niejasnych sytuacji, które są?

Dlatego mój wniosek jest dalej idący, żeby po prostu zacząć pracować nad zmianą przepisu o immunitecie w tym zakresie. Powtarzam, w tym zakresie, tylko w tym zakresie. Przecież – przepraszam bardzo – ale to jest bez sensu. My się spotykamy po to, żeby usłyszeć, że za chwilę Kłopotek, za chwilę Marek Matuszewski stanie i powie, zgadzam się na uchylenie immunitetu. To jest jedna rzecz.

Skoro jestem już przy głosie, to żeby nie zabierać głosu w sprawach różnych, których zresztą dzisiaj nie ma, to kiedyś postawiłem taki wniosek – są media i mówię to oficjalnie – i zobowiązaliśmy, jako Komisja, prezydium Komisji odnośnie do świadczeń emerytalnych posłów. Chciałbym, żeby do tego wrócić. Tyle z mojej strony.

Sekretarz Komisji Jolanta Szymańska:

Mamy opinię, którą rozdamy wszystkim posłom.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Właśnie, chciałem to powiedzieć, że mamy opinię – wystąpiliśmy o taką opinię – i będziemy ją państwu rozsyłać.

Jeżeli nie usłyszę więcej głosów, to zamykam dyskusję. W takim razie, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu – uznam, że Komisja uznała formalną poprawność oświadczenia złożonego przez pana posła Eugeniusza Kłopotka. Dziękuję.

Przechodzimy do pkt III porządku dziennego, czyli rozpatrzenia wniosku Komendanta Głównego Policji z dnia 25 stycznia 2010 r. o wyrażenie zgody przez Sejm zgody na pociągnięcie posła Marka Matuszewskiego do odpowiedzialności karnej za wykroczenie.

Pan poseł Matuszewski złożył dziś oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu w tej konkretnej sprawie, w związku z tym Komisja zaopiniuje ten wniosek na najbliższym posiedzeniu.

Informuję, że wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.